

東海環状自動車道開通による 経済効果に関する考察

- 岐阜県内企業の意識調査結果より -

平成 19 年 1 月

財団法人 岐阜県産業経済振興センター

この報告書は、岐阜大学地域科学部・三井栄助教授と(財)岐阜県産業経済振興センターが共同で実施した「岐阜県内企業における東海環状自動車道に関するアンケート調査」の結果をとりまとめたものである。

調査は、(財)岐阜県産業経済振興センターが四半期毎に行う「岐阜県の景況調査」に合わせてその特別調査として実施され、534社の皆様から回答をいただいた。

調査にご協力いただいた皆様に感謝申し上げます。

財団法人 岐阜県産業経済振興センター

東海環状自動車道開通による経済効果に関する考察

- 岐阜県内企業の意識調査結果より -

岐阜大学地域科学部 三井 栄¹

1. はじめに

東海環状自動車道とは愛知・岐阜・三重 3 県の豊田・瀬戸・土岐・関・岐阜・大垣・四日市等の諸都市を環状に連絡し、第二東名・第二名神高速道路、東名・名神高速道路や中央自動車道・東海北陸自動車道等と広域的なネットワークを形成する延長約 160km の高規格幹線道路である。2005 年 3 月には豊田東 JCT から美濃関 JCT までの約 73 km が開通した。その整備効果について、国土交通省中部地方整備局は、沿線の岐阜・中濃・東濃の各地区における観光客の増加、美濃・関周辺における各種企業の物流センターや工業団地等への進出、高速ネットワークを利用した製品輸送の効率化、住宅団地や分譲マンションの開発などにつながったと指摘している²。

また、宮城(2006)³では東海環状自動車道開通の経済効果を試算しており、地域経済の生産額へのインパクトを岐阜県全体では 290 億円、成長率 0.39%、愛知県全体では 1200 億円、成長率 0.35%としている。さらに細分化された地域内総生産成長率についても、愛知県内の豊田加茂地域 0.9%と並び、東濃西部地域 0.95%、可茂地域 0.82%が非常に高く、次いで郡上・益田・飛騨地域 0.57%、中濃地域 0.47%、中津川・恵那地域 0.33%と、岐阜県内へのインパクトは大きいと推計されている。

そこで筆者は、(財)岐阜県産業経済振興センターと共同で企業経営者を対象に「岐阜県内企業における東海環状自動車道に関するアンケート調査」を実施し、その結果から東海環状自動車道の開通が岐阜県内にもたらした経済効果について考察した。

本報告書の構成は以下のとおりである。第 2 章では、今回行ったアンケート調査の概観及び、集計結果について考察を行う。第 3 章では東海環状自動車道に対する意識について、企業属性グループ間、たとえば岐阜・西濃・中濃・東濃・飛騨といった地理的条件や採算、景況感など属性の異なる企業間で差が生じているかを一元配置の分散分析により統計的な検証を行う。最後に第 4 章でまとめとして今後の課題について述べる。

¹ E-mail smitsui@gifu-u.ac.jp

² 国土交通省中部地方整備局東海幹線道路調査事務所 名古屋圏の自動車専用道路ネットワーク整備効果 <http://www.tokai-kansen.go.jp/naruhodo/jisendo/index.html>(2007 年 1 月 9 日時点) 参照

³ 宮城俊彦(2006)「東海環状道路による東海地域への経済波及効果分析」

『岐阜における地域経済の研究』十六銀行・岐阜大学産学連携地域経済活性研究会、第 3 章 参照

2. 東海環状自動車道に関する意識調査の概要

< 調査要領 >

- 1) 調査目的：東海環状自動車道開通による岐阜県内の産業経済面における効果の検証
- 2) 調査方法：郵送調査
- 3) 調査対象：岐阜県に本社を有する企業（事業所・企業統計調査（2001年）の業種別従業者数の構成比を基準として抽出）
- 4) 調査依頼数：1000 サンプル
- 5) 総回収数：534 サンプル
- 6) 調査基準日：2006年9月1日
- 7) 調査項目：
 - ビジネスでの利用度
 - 業況への影響
 - 営業圏域・商圈への影響
 - 輸送・移動頻度
 - 雇用への影響
 - 現在または将来の企業戦略への影響
 - 地域経済への影響
 - 地域内の雇用（創出と流出）
 - 地域外企業との競争
 - 地域外から仕事・雇用を確保
 - 地域内の仕事・顧客の流出

以上 11 項目から予測される評価は以下のとおりである。

- A) 道路に対する直接的評価： 、 、 、
- B) 道路による市場拡大効果： 、
- C) 道路による地域間競争： 、
- D) 道路による雇用への影響： 、
- E) 道路による経営に対する期待：

< 集計結果からの考察 >

図表 1 には上記の方法で得られた全 534 サンプルの集計結果が示してある。本アンケート調査は、(財) 岐阜県産業経済振興センターが四半期毎に行う「岐阜県の景況調査」の特別調査として実施されたため、対象となった企業の売上や採算の動向、景況感、雇用人員の過不足感、設備投資の実施状況などの情報を合わせて知ることが出来る。そこで、地域・従業員数による分類に加え、これらの項目別にクロス集計を行った。

以下ではこの表に基づき、岐阜県全体および企業属性毎に集計結果を概観する。

図表1 集計結果

質問項目	ビジネスでの利用度	業況への影響	営業圏域・商圏への影響	輸送・移動頻度	雇用への影響	現在または将来の企業戦略への影響	
各項目における無回答を除いた比率	1.大いに利用 2.ある程度利用 3.利用しない	1.プラス 2.ややプラス 3.変らず 4.ややマイナス 5.マイナス	1.拡大 2.やや拡大 3.変らず 4.やや縮小 5.縮小	1.増加 2.やや増加 3.変らず 4.やや減少 5.減少	1.プラス 2.ややプラス 3.変らず 4.ややマイナス 5.マイナス	1.なし 2.プラス 3.マイナス	
全数	534	9.2 31.2 36.6 23.0	6.8 25.6 64.6 2.3 0.6	4.5 20.6 72.7 1.6 0.6	4.9 19.3 75.0 0.6 0.2	1.4 4.6 86.9 6.2 1.0	55.6 39.4 5.0
地域							
1.岐阜	196	5.8 25.9 41.8 26.5	6.5 16.2 76.2 0.5 0.5	3.3 12.0 83.1 1.6 0.0	2.7 13.0 83.2 1.1 0.0	0.5 4.9 90.1 3.8 0.5	61.6 34.1 4.3
2.西濃	97	9.5 21.1 42.1 27.4	6.5 23.7 66.7 3.2 0.0	7.5 20.4 71.0 1.1 0.0	6.5 23.7 68.8 1.1 0.0	3.2 6.5 88.2 2.2 0.0	69.0 31.0 0.0
3.中濃	106	12.4 36.2 30.5 21.0	10.5 34.3 52.4 2.9 0.0	7.7 26.9 62.5 2.9 0.0	7.8 24.3 68.0 0.0 0.0	1.9 2.9 78.6 14.6 1.9	43.8 49.0 7.3
4.東濃	75	13.3 46.7 25.3 14.7	5.6 43.7 46.5 2.8 1.4	1.4 29.2 66.7 1.4 1.4	7.1 25.7 65.0 0.0 1.4	0.0 2.9 84.1 10.1 2.9	36.2 56.5 7.2
5.飛騨	60	8.6 36.2 36.2 19.0	3.5 21.1 68.4 5.3 1.8	1.8 26.3 68.4 0.0 3.5	1.8 15.8 82.5 0.0 0.0	1.8 5.3 93.0 0.0 0.0	62.7 29.4 7.8
従業員数							
1.1-19人	280	8.5 28.4 34.7 28.4	6.5 23.2 67.3 1.9 1.1	4.5 19.3 73.5 1.5 1.1	5.0 16.4 77.5 0.8 0.4	1.5 3.5 88.8 5.4 0.8	55.7 38.7 5.5
2.20-49人	129	8.7 37.0 33.1 21.3	7.1 31.7 57.1 4.0 0.0	4.1 26.8 66.7 2.4 0.0	5.7 24.4 69.1 0.8 0.0	0.8 4.9 87.8 4.9 1.6	55.2 41.4 3.4
3.50-99人	48	16.7 25.0 39.6 18.8	8.7 21.7 65.2 4.3 0.0	8.7 17.4 71.7 2.2 0.0	6.5 26.1 67.4 0.0 0.0	2.2 6.5 76.1 13.0 2.2	50.0 39.1 10.9
4.100-299人	61	8.3 36.7 43.3 11.7	6.7 28.3 65.0 0.0 0.0	3.3 18.3 78.3 0.0 0.0	3.3 15.0 81.7 0.0 0.0	1.7 5.0 88.3 5.0 0.0	60.0 38.2 1.8
5.300人以上	16	6.3 31.3 62.5 0.0	6.3 18.8 75.0 0.0 0.0	0.0 12.5 87.5 0.0 0.0	0.0 25.0 75.0 0.0 0.0	0.0 12.5 75.0 0.0 0.0	58.3 41.7 0.0
売上(今期/自社)							
1.増加	37	19.4 36.1 36.1 8.3	16.7 27.8 52.8 0.0 2.8	8.6 20.0 68.6 0.0 2.9	11.1 25.0 61.1 0.0 2.8	2.9 11.4 74.3 2.9 8.6	35.5 61.3 3.2
2.やや増加	128	10.4 30.4 34.4 24.8	7.4 23.0 66.9 0.8 0.0	4.0 17.7 76.6 1.6 0.0	3.2 20.2 76.6 0.0 0.0	1.6 4.1 86.9 7.4 0.0	53.6 40.0 6.4
3.変わず	146	10.4 25.7 38.9 25.0	7.2 23.7 69.1 0.0 0.0	4.3 18.0 77.0 0.0 0.0	3.6 22.3 74.1 0.0 0.0	1.4 5.8 87.7 5.1 0.0	65.4 32.3 2.3
4.やや減少	141	5.8 34.8 38.4 21.0	3.7 29.4 61.8 4.4 0.7	4.5 23.9 69.4 2.2 0.0	6.8 17.4 73.5 2.3 0.0	0.7 3.7 87.3 7.5 0.7	54.1 39.3 6.6
5.減少	79	6.6 32.9 32.9 27.6	6.7 25.3 60.0 6.7 1.3	4.1 24.3 66.2 2.7 2.7	4.1 13.7 82.2 0.0 0.0	1.4 1.4 90.3 5.6 1.4	50.8 43.1 6.2
採算(今期/自社)							
1.好転	8	25.0 37.5 12.5 25.0	25.0 25.0 50.0 0.0 0.0	14.3 28.6 57.1 0.0 0.0	25.0 12.5 62.5 0.0 0.0	0.0 0.0 100.0 0.0 0.0	57.1 42.9 0.0
2.やや好転	59	8.8 38.6 40.4 12.3	10.5 38.6 47.4 1.8 1.8	7.0 26.3 64.9 0.0 1.8	5.4 35.7 57.1 0.0 1.8	1.8 14.5 80.0 1.8 1.8	34.6 59.6 5.8
3.変わず	182	9.7 26.7 39.2 24.4	6.9 20.1 73.0 0.0 0.0	2.9 18.3 77.7 1.1 0.0	4.0 16.0 79.4 0.6 0.0	2.3 2.9 90.7 4.1 0.0	65.8 28.5 5.7
4.やや悪化	204	8.5 30.8 38.3 22.4	4.6 25.8 65.5 4.1 0.0	3.6 19.1 75.3 2.1 0.0	3.6 19.3 76.6 0.5 0.0	0.0 3.6 86.1 9.3 1.0	53.8 42.4 3.8
5.悪化	58	7.0 31.6 28.1 33.3	3.6 29.1 58.2 5.5 3.6	7.4 22.2 63.0 3.7 3.7	7.5 13.2 77.4 1.9 0.0	1.9 1.9 84.9 7.5 3.8	58.7 34.8 6.5
景況感(今期/業界)							
1.好転	7	28.6 28.6 14.3 28.6	28.6 28.6 42.9 0.0 0.0	14.3 14.3 71.4 0.0 0.0	14.3 14.3 71.4 0.0 0.0	0.0 0.0 100.0 0.0 0.0	33.3 66.7 0.0
2.やや好転	84	8.6 42.0 34.6 14.8	6.3 35.0 58.8 0.0 0.0	6.2 29.6 61.7 2.5 0.0	2.5 34.6 63.0 0.0 0.0	1.3 7.5 82.5 8.8 0.0	40.8 52.1 7.0
3.変わず	227	7.6 28.7 40.8 22.9	7.3 22.4 67.6 2.3 0.5	4.2 17.1 77.3 0.9 0.5	5.1 15.7 78.3 0.5 0.5	1.4 5.1 87.5 5.6 0.5	61.4 33.5 5.1
4.やや悪化	155	11.2 30.3 36.2 22.4	6.8 25.0 64.9 3.4 0.0	3.4 21.1 74.1 0.7 0.7	5.5 18.6 75.2 0.7 0.0	2.1 3.4 88.3 4.8 1.4	54.7 43.9 1.4
5.悪化	57	7.3 29.1 25.5 38.2	3.7 27.8 61.1 3.7 3.7	5.6 20.4 66.7 5.6 1.9	5.7 15.1 77.4 1.9 0.0	0.0 1.9 84.9 9.4 3.8	57.4 29.8 12.8
雇用者状況(今期/自社)							
1.過剰	41	7.3 41.5 24.4 26.8	2.4 26.8 65.9 4.9 0.0	0.0 26.2 69.0 2.4 2.4	0.0 19.0 81.0 0.0 0.0	0.0 2.4 92.9 4.8 0.0	60.5 36.8 2.6
2.やや過剰	315	7.8 31.4 37.2 23.6	6.0 27.0 64.7 2.3 0.0	4.7 19.7 75.0 0.7 0.0	4.4 18.1 77.2 0.3 0.0	1.0 4.4 89.5 4.7 0.3	59.4 37.7 2.9
3.変わず	143	10.7 29.3 40.0 20.0	8.0 23.2 65.2 2.2 1.4	4.4 20.7 71.9 1.5 1.5	6.7 21.5 71.1 0.0 0.0	2.9 6.6 79.6 8.0 2.9	48.8 41.3 9.9
4.やや不足	29	17.9 21.4 35.7 25.0	17.9 17.9 60.7 0.0 3.6	10.7 21.4 60.7 7.1 0.0	10.7 17.9 67.9 3.6 0.0	0.0 0.0 88.5 11.5 0.0	38.5 53.8 7.7
5.不足	182	5.9 30.9 37.4 25.8	4.3 26.8 66.5 1.8 0.6	3.7 20.6 74.5 0.9 0.3	3.7 18.6 77.0 0.6 0.0	0.9 4.1 89.4 5.0 0.6	60.0 36.3 3.7
設備投資(今期/自社)							
1.増加	345	14.0 32.4 35.2 18.4	10.6 23.9 61.7 3.3 0.6	5.1 21.5 69.5 2.8 1.1	6.1 20.7 72.1 0.6 0.6	1.1 5.1 83.7 8.4 1.7	48.5 44.2 7.4
2.増加	11	40.0 30.0 30.0 0.0	20.0 20.0 60.0 0.0 0.0	11.1 11.1 77.8 0.0 0.0	30.0 10.0 60.0 0.0 0.0	0.0 0.0 100.0 0.0 0.0	12.5 75.0 12.5
3.変わず	80	13.9 43.0 29.1 13.9	10.3 37.2 51.3 1.3 0.0	7.7 32.1 57.7 2.6 0.0	6.5 36.4 57.1 0.0 0.0	2.5 7.6 78.5 8.9 2.5	39.4 52.1 8.5
4.やや減少	285	9.0 27.6 39.1 24.4	7.0 22.8 68.4 1.8 0.0	4.0 17.9 76.9 0.7 0.4	3.7 16.8 79.5 0.0 0.0	1.8 4.4 87.8 5.9 0.0	59.5 37.2 3.2
5.減少	81	5.0 35.0 41.3 18.8	3.8 27.5 60.0 7.5 1.3	2.5 22.8 69.6 3.8 1.3	5.3 17.1 75.0 2.6 0.0	0.0 4.0 90.7 5.3 0.0	54.8 42.5 2.7
5.下降	62	3.4 30.5 27.1 39.0	3.5 24.6 68.4 0.0 3.5	3.6 16.1 76.6 1.8 1.8	3.6 14.3 78.6 1.8 1.8	0.0 1.8 87.5 5.4 5.4	66.0 22.0 12.0

質問項目	地域経済への影響					地域内の雇用(創出と流出)					地域外企業との競争					地域外から仕事・雇用を確保					地域内の仕事・雇用の流出					
	1.プラス	2.ややプラス	3.変らず	4.ややマイナス	5.マイナス	1.創出増	2.創出や増加	3.同程度	4.流出や減少	5.流出増	1.増加	2.やや増加	3.変らず	4.やや減少	5.減少	1.増加	2.やや増加	3.変らず	4.やや減少	5.減少	1.増加	2.やや増加	3.変らず	4.やや減少	5.減少	
全数	534	129	412	436	18	06	21	175	735	57	12	3.1	239	724	0.4	0.2	0.8	16.9	794	2.6	0.4	1.0	12.8	836	2.4	0.2
地域	166	120	366	50.3	1.1	00	06	178	764	34	17	3.8	222	741	0.0	0.0	0.5	12.5	832	3.8	0.0	0.5	8.8	885	2.2	0.0
1.岐阜	97	130	370	47.8	2.2	00	22	176	769	33	00	3.3	163	793	1.1	0.0	1.1	18.3	806	0.0	0.0	1.1	14.1	848	0.0	0.0
2.西濃	106	225	480	26.5	2.0	1.0	60	270	610	6.0	0.0	2.9	240	731	0.0	0.0	1.0	22.3	748	1.0	1.0	1.0	13.6	825	1.9	1.0
3.中濃	75	82	521	35.6	1.4	2.7	00	134	701	134	3.0	1.4	31.9	667	0.0	0.0	0.0	18.1	792	2.8	0.0	1.4	18.1	764	4.2	0.0
4.東濃	60	36	364	56.4	3.6	0.0	1.8	36	855	7.7	1.8	3.5	31.6	614	1.8	1.8	1.8	17.5	737	5.3	1.8	1.7	15.0	733	5.0	0.0
5.飛騨	280	112	394	45.9	2.3	1.2	2.0	157	726	7.7	2.0	3.8	227	731	0.0	0.4	0.8	14.9	794	4.2	0.8	1.2	12.7	819	3.8	0.4
従業員数	129	129	385	46.0	1.6	0.0	1.7	167	758	5.8	0.0	1.6	268	699	1.6	0.0	0.8	18.5	790	1.6	0.0	0.8	13.7	847	0.8	0.0
1.1-19人	48	174	435	37.0	2.2	0.0	4.5	205	727	0.0	2.3	2.1	234	745	0.0	0.0	0.0	21.3	787	0.0	0.0	0.0	15.2	848	0.0	0.0
2.20-49人	61	150	533	31.7	0.0	0.0	1.7	186	763	3.4	0.0	3.3	250	717	0.0	0.0	1.7	16.7	817	0.0	0.0	1.7	11.7	850	1.7	0.0
3.50-99人	16	188	313	50.0	0.0	0.0	0.0	375	625	0.0	0.0	6.3	188	750	0.0	0.0	0.0	25.0	750	0.0	0.0	0.0	6.3	838	0.0	0.0
4.100-299人	37	250	417	27.8	0.0	5.6	0.0	235	647	5.9	5.9	8.3	222	684	0.0	0.0	2.8	22.2	722	2.8	0.0	2.8	8.3	861	2.8	0.0
5.300人以上	128	143	504	34.5	0.8	0.0	5.2	164	733	4.3	0.9	1.6	287	689	0.0	0.8	0.8	16.4	803	1.6	0.8	0.8	12.5	842	2.5	0.0
売上(今期、自社)	146	143	371	47.1	1.4	0.0	1.5	165	744	6.8	0.8	2.2	184	787	0.0	0.0	0.7	15.1	820	2.2	0.0	0.7	8.6	878	2.9	0.0
無回答=3	141	128	383	46.6	2.3	0.0	0.8	234	727	3.1	0.0	2.2	284	687	0.7	0.0	0.0	19.3	770	3.2	0.0	0.7	17.9	791	2.2	0.0
3.変わず	79	14	382	54.1	4.1	1.4	1.4	82	767	11.0	2.7	5.4	189	743	1.4	0.0	1.4	14.9	797	2.7	1.4	1.4	14.9	811	1.4	1.4
4.やや減少	8	37.5	375	25.0	0.0	0.0	0.0	14.3	714	0.0	14.3	0.0	12.5	875	0.0	0.0	0.0	12.5	875	0.0	0.0	12.5	875	0.0	0.0	
5.減少	59	222	481	25.9	0.0	3.7	1.9	212	712	3.8	1.9	5.5	164	764	0.0	1.8	1.8	25.5	673	3.6	1.8	0.0	10.9	836	5.5	0.0
1.好転	182	123	404	45.6	1.8	0.0	2.4	120	801	5.4	0.0	1.1	236	753	0.0	0.0	0.6	13.3	844	1.7	0.0	0.6	9.4	871	2.9	0.0
2.やや好転	204	118	415	45.1	1.5	0.0	1.6	225	679	6.4	1.6	3.0	279	680	1.0	0.0	0.5	18.4	781	3.1	0.0	1.0	18.4	791	1.5	0.0
3.変わらず	58	56	389	48.1	5.6	1.9	3.8	170	698	7.5	1.9	7.5	245	679	0.0	0.0	1.9	11.1	815	3.7	1.9	1.9	9.4	849	1.9	1.9
4.やや悪化	7	42.9	42.9	14.3	0.0	0.0	0.0	66.7	16.7	0.0	16.7	0.0	14.3	85.7	0.0	0.0	0.0	14.3	85.7	0.0	0.0	0.0	0.0	100.0	0.0	0.0
5.悪化	84	16.7	57.7	25.6	0.0	0.0	4.1	164	689	6.8	2.7	3.8	27.8	67.1	0.0	1.3	1.3	31.6	608	5.1	1.3	0.0	15.4	782	6.4	0.0
1.好転	227	130	386	46.0	1.4	0.9	1.0	171	776	3.8	0.5	1.8	170	812	0.0	0.0	0.5	10.6	880	0.9	0.0	0.9	9.3	884	1.4	0.0
2.やや好転	155	10.9	385	49.0	0.7	0.0	2.1	191	738	3.5	1.4	4.1	31.1	642	0.7	0.0	1.4	20.3	764	2.0	0.0	1.4	16.9	797	2.0	0.0
3.変わらず	57	9.3	315	48.1	9.3	1.9	3.8	94	698	17.0	0.0	5.6	241	685	1.9	0.0	0.0	11.1	786	7.4	1.9	1.9	13.0	815	1.9	1.9
4.やや悪化	41	9.5	310	54.8	2.4	2.4	2.5	150	725	7.5	2.5	2.4	35.7	619	0.0	0.0	0.0	9.5	833	4.8	2.4	0.0	7.1	881	2.4	2.4
5.悪化	315	13.5	389	45.9	1.4	0.3	1.8	164	762	4.6	1.1	1.7	224	759	0.0	0.0	0.0	18.8	802	1.0	0.0	0.7	14.5	841	0.7	0.0
1.過剰	143	11.1	504	37.0	0.7	0.7	2.2	207	704	5.2	1.5	6.6	25.5	672	0.0	0.7	2.9	15.3	774	3.6	0.7	2.2	11.7	810	5.1	0.0
2.やや過剰	29	21.4	321	39.3	7.1	0.0	3.7	148	704	11.1	0.0	3.6	17.9	750	3.6	0.0	0.0	14.3	750	10.7	0.0	0.0	11.1	815	7.4	0.0
3.変わず	182	15.2	466	35.4	2.2	0.6	1.8	235	676	5.3	1.8	2.8	31.5	646	1.1	0.0	1.7	22.5	730	2.8	0.0	1.7	13.0	814	4.0	0.0
4.やや不足	345	11.5	379	48.4	1.6	0.6	2.3	141	772	5.5	1.0	3.1	202	767	0.0	0.0	0.3	13.8	831	2.5	0.3	0.6	13.0	848	1.2	0.3
5.不足	111	40.0	300	30.0	0.0	0.0	0.0	250	750	0.0	0.0	0.0	300	700	0.0	0.0	0.0	100	900	0.0	0.0	100	100	800	0.0	0.0
1.上昇	80	156	545	29.9	0.0	0.0	2.7	284	635	5.4	0.0	6.5	286	649	0.0	0.0	2.6	27.3	649	5.2	0.0	1.3	14.3	805	3.9	0.0
2.やや上昇	285	138	414	43.3	1.1	0.4	2.3	160	771	3.4	1.1	1.8	197	781	0.0	0.4	0.7	13.2	846	1.1	0.4	0.7	10.3	867	2.2	0.0
3.変わらず	81	6.4	34.6	56.4	2.6	0.0	1.4	137	767	6.8	1.4	1.3	32.1	654	1.3	0.0	0.0	20.3	772	2.5	0.0	0.0	16.9	805	2.6	0.0
4.やや下降	62	10.5	33.3	45.6	7.0	3.5	1.8	109	691	14.5	3.8	7.1	214	696	1.8	0.0	0.0	17.9	732	7.1	1.8	1.8	14.3	804	1.8	1.8
5.下降																										

．岐阜県全体における評価

東海環状自動車道のビジネスでの利用度は、「大いに利用」が9.2%、「ある程度利用」が31.2%、「ほとんど利用しない」が36.6%、「利用しない」が23.0%であった。加えて、業況への影響、輸送・移動頻度、地域経済への影響はそれぞれ29.5、23.4、51.7ポイント⁴ずつプラスがマイナスを上回っており、道路に対する直接的評価はプラスと考えられる。

同様に、道路による市場拡大効果は、企業への効果として既に現れている営業圏域・商圈への影響は22.9ポイント拡大が縮小を上回り、地域外から仕事・雇用を確保も14.7ポイント増加が減少を上回り、地域への影響もプラスとなっている。

一方、地域外企業との競争は26.4ポイント激化が上回り、地域内の仕事・顧客の流出についても11.2ポイント増加が上回っており、道路による地域間競争は激化している状況が伺われる。

また、道路による雇用への影響については、雇用への影響のポイントは若干マイナスが上回るものの、地域内の雇用（創出と流出）は12.7ポイント創出が上回り、全体としては雇用に与えるインパクトをプラスと捉えられるだろう。

さらに、現在または将来の企業戦略への影響については34.4ポイントプラスがマイナスを上回り、道路による経営に対する期待も大きいことが示唆された。

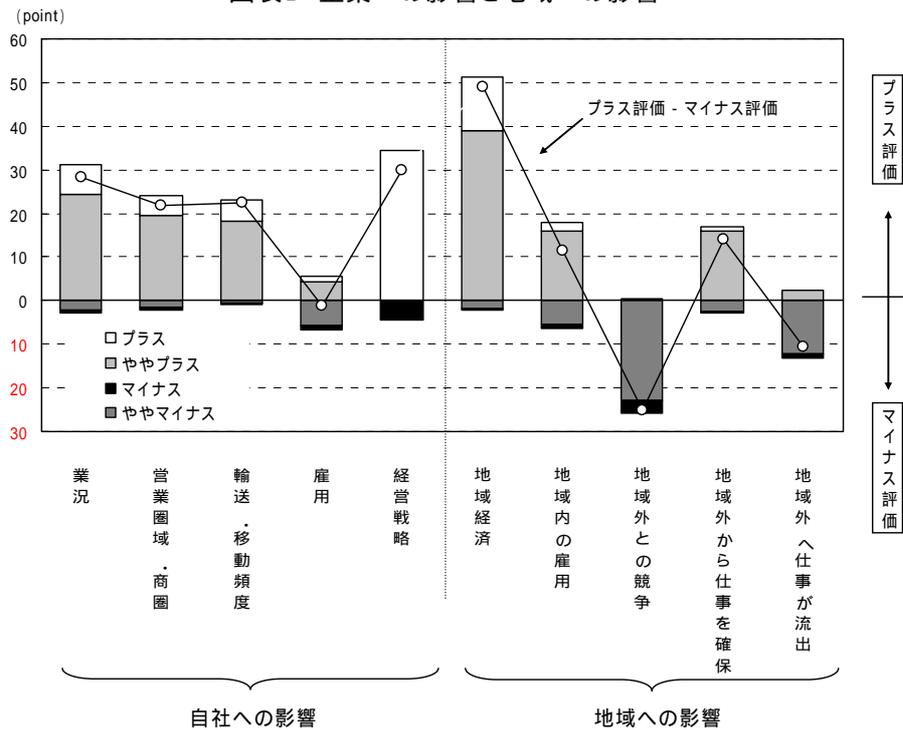
最後に、東海環状自動車道開通による経済効果について個別企業への影響と地域への影響に2分類して考察する（図表2）。個別企業への影響に関する項目（～）をみると、雇用についてはマイナス評価が若干多かったものの、業況、営業圏域・商圈、輸送・移動頻度、経営戦略についてはプラス評価がマイナス評価を大きく上回った。また、地域への影響に関する項目（～）をみても、地域外企業との競争激化や地域外への仕事の流出といった面でマイナス評価が上回ったものの、地域内での雇用増加や地域外からの仕事の確保などが期待され、地域経済全体への影響としてはプラスの評価がマイナス評価を大幅に上回った。

．地域別の比較 【岐阜、西濃、中濃、東濃、飛騨の5地区で企業を分類】

岐阜地区は調査項目全般において「変わらず」の回答比率が高いもののプラス傾向である。西濃地区も同様に「変わらず」の回答比率が高いが、プラス傾向は岐阜地区よりも全般的にやや高い。ビジネスでの利用度について「ほとんど利用しない」の回答比率が両地区とも40%に上るが、特に業況へのプラス影響、営業圏域・商圈の拡大、輸送・移動頻度の増加などの回答比率についてはいずれも西濃地区のほうが7～15%程度上回る。

⁴ 図表1の集計結果における（プラス+ややプラス）-（ややマイナス+マイナス）により算出した（以下も同様）

図表2 企業への影響と地域への影響



中濃地区はビジネスでの利用度は「大いに利用」が12.4%、「ある程度利用」が36.2%と両者の回答比率は50%近くになっており、業況へのプラス影響、営業圏域・商圈の拡大、輸送・移動頻度の増加の比率も32~44%程度と企業への直接的なプラス効果は非常に強い。同時に地域経済へのプラス影響は70%に上り、地域内における雇用創出、地域外からの仕事・雇用確保の増加はそれぞれ33%、23%と間接的な効果も大きいようである。

東濃地区はビジネスでの利用度は「大いに利用」が13.3%、「ある程度利用」が46.7%と両者の合計は60%であり、業況へのプラス影響、営業圏域・商圈の拡大、輸送・移動頻度の増加の比率も32~50%程度と企業への直接的なプラス効果は非常に大きい。特に、現在または将来の企業戦略への影響をプラスとする企業は56.5%と今後の期待も大きいようである。一方、地域経済へのプラス影響は60%、地域内における雇用創出、仕事の確保の増加はそれぞれ13.4%、18.1%といずれも中濃地区よりも低い。また、間接的な効果についてはプラス傾向が大きい反面、地域内における雇用や仕事・顧客の流出などの比率も相対的に高く、マイナス傾向もやや目立つ。

飛騨地区はビジネスでの利用度は「大いに利用」が8.6%、「ある程度利用」が36.2%であり、営業圏域・商圈の拡大は30%程度の回答比率になったものの、業況や輸送・移動頻度は「変わらない」の回答比率が高い。また、地域経済へのプラス影響、地域内における雇用についても「変わらない」との回答比率が高い一方で、地域内における雇用や仕事・顧客の流出などに対する回答比率も相対的に高く、マイナス傾向も見られる。

採算・景況感別の比較

【今期「好転」「やや好転」「変わらず」「やや悪化」「悪化」と回答した企業別に5分類】

採算・景況感に対する回答別企業間の動向は類似した傾向が見られるため、両者の比較については併せて述べる。

「好転」企業と「やや好転」企業はビジネスでの利用度は高く、業況へのプラス影響の回答比率は40～50%程度と高く、営業圏域・商圈の拡大、輸送・移動頻度の増加への回答比率も高いなど、企業への直接的なプラス効果が見られる。また、現在または将来の企業戦略への影響をプラスとする企業の比率も高く今後の期待感も高いようである。同時に、地域経済へのプラス影響は70%以上となり、地域内における雇用創出、仕事確保の増加などプラス評価の比率が高い。一方、「悪化」企業はビジネスでの利用度は「利用しない」の回答比率が30%以上となり、業況へのマイナス影響、営業圏域・商圈の縮小、企業戦略へのマイナス影響などマイナス評価への回答が目立つ。また、地域経済へのマイナス影響や地域内における雇用創出、仕事確保の減少など間接的な効果についても消極的な回答をする比率が相対的に高い。

・設備投資意欲別の比較

【今期「上昇」「やや上昇」「変わらず」「やや下降」「下降」と回答した企業別に5分類】

「上昇」企業はビジネスでの利用度に「大いに利用」と回答した比率が50%以上と高く、業況への影響もプラスの回答比率は40%以上、輸送・移動頻度の増加、現在または将来の企業戦略への影響をプラスとする企業の比率も高い。また、地域経済へのプラス影響への回答比率は70%以上となり、地域内における雇用創出への回答比率も高い。

ただし、設備投資意欲が高いことが企業意識のプラス評価につながるというよりはむしろ、道路開通への直接的・間接的プラス効果が高いことが投資意欲を「上昇」させているとも考えられる。

・従業員数、売上、雇用者状況別の比較

【従業員規模別、売上げは今期「増加」「やや増加」「変わらず」「やや減少」「減少」、雇用者状況は「過剰」「やや過剰」「変わらず」「やや不足」「不足」へそれぞれ5分類】

従業員数規模別には300人以上の企業がプラス傾向の回答比率が多少高いものの規模別によるグループ間の差はあまりないようである。

売上（今期、自社）別には「増加」企業についてはプラス評価への回答比率が高く、「変わらず」企業については±0効果への回答比率が高いことが目立つが、それ以外は売上別企業間では大きな差は見られない。

雇用者状況（今期、自社）別には「不足」企業についてはマイナス評価への回答比率が多少高いものの雇用者状況別企業間における差はあまりないようである。

3. 各グループ間の差に関する考察：一元配置の分散分析

前章では 11 の質問項目について、企業属性別の意識傾向を集計結果から考察したが、本章では実際に企業属性グループ間に差があるかどうかを一元配置の分散分析により統計的に検証する。そこで、あらかじめ以下の 4 つの手順に従い、標本の整理及び分散分析を行う。

Step1	質問項目への回答を点数化(図表 3 参照) プラス効果 1、±0 効果 3、マイナス効果 5 ただし、質問項目 ビジネスでの利用度については 4 段階の点数化
Step2	質問項目に対し 1 つ以上無回答 (0) が含まれる標本を除去 420 サンプルを抽出
Step3	企業区分に関する無回答を除去 Ex. 景況感への回答別(好転変わらず悪化無回答)に集計 無回答企業除去
Step4	企業属性別に一元配置の分散分析 Ex. 質問項目 に対する回答を 5 地域別に集計 一元配置の分散分析

図表 3 分析のための点数化

プラス効果 1、±0 効果 3、マイナス効果 5とする
 (点数幅やプラスとマイナスの点数順列は結果に影響なし)

ビジネスでの利用度	
大いに利用	1
ある程度利用	2
ほとんど利用しない	3
利用しない	4

雇用への影響	
プラス	1
ややプラス	1
変わらず	3
ややマイナス	5
マイナス	5

地域外企業との競争	
激化	5
やや激化	5
変わらず	3
やや緩和	1
緩和	1

業況への影響	
プラス	1
ややプラス	1
変わらず	3
ややマイナス	5
マイナス	5

現在または将来の経営戦略への影響	
なし	3
プラス	1
マイナス	5

地域外から仕事・顧客を確保	
増加	1
やや増加	1
変わらず	3
やや減少	5
減少	5

営業圏域・商圈への影響	
拡大	1
やや拡大	1
変わらず	3
やや縮小	5
縮小	5

地域経済への影響	
プラス	1
ややプラス	1
変わらず	3
ややマイナス	5
マイナス	5

地域内の仕事・顧客の流出	
増加	5
やや増加	5
変わらず	3
やや減少	1
減少	1

輸送・移動頻度	
増加	1
やや増加	1
変わらず	3
やや減少	5
減少	5

地域内の雇用(創出と流出)	
創出増加	1
創出やや増加	1
同程度	3
流出やや増加	5
流出増加	5

図表4は、以上の手順で得られた一元配置の分散分析結果である。企業属性別に5%、10%水準で有意な差が認められた項目にはそれぞれ と を示してある。

図表4 分散分析

一元配置の分散分析 ：各グループ間の差	企業区分数	ビジネス での利用 度	業況へ の影響	営業圏 域・商圈へ の影響	輸送・移 動頻度	雇用へ の影響	企業戦 略への影 響
地域	5						
従業員数	5						
売上(今期、自社)	3						
採算(今期、自社)	3						
景況感(今期、業界)	3						
雇用者状況(今期、自社)	3						
設備投資(今期、自社)	2						
設備投資意欲(今期、業界)	3						

一元配置の分散分析 ：各グループ間の差	企業区分数	地域経 済への影 響	地域内 の雇用(創 出と流出)	地域外 企業との 競争	地域外 から仕事・ 雇用を確 保	地域内 の仕事・顧 客の流出	差が出た 項目数
地域	5						9
従業員数	5						1
売上(今期、自社)	3						2
採算(今期、自社)	3						5
景況感(今期、業界)	3						8
雇用者状況(今期、自社)	3						2
設備投資(今期、自社)	2						4
設備投資意欲(今期、業界)	3						8

(備考) と はそれぞれ5%、10%水準で有意な差が認められる項目であることを示す。

地域間の比較においては9項目について差が見られた。すなわち、5地域間においてビジネスでの利用度や輸送・移動頻度が異なり、業況、営業圏域・商圈、雇用、現在または将来の企業戦略、地域経済に対する影響をどう捉えるかの企業意識に差が生じているようである。また、地域内の雇用(創出と流出)、地域外からの仕事・雇用を確保に対する企業意識については地域間において差が見られるが、地域外企業との競争と地域内の仕事・顧客の流出の2項目については地域間に有意な差は見られない。

同様に、採算(今期、自社)別では5項目、景況感(今期、業界)別では8項目、設備投資意欲(今期、業界)別では8項目について企業意識に有意な差が認められた。一方、従業員数規模別では1項目、売上(今期、自社)別では2項目、雇用者状況(今期、

自社)別では2項目、設備投資(今期、自社)別では4項目と、企業属性別の意識の差が見られる項目は半数以下となった。

前章で行った集計結果の考察では、地域別、採算・景況感別、設備投資意欲別で回答企業の意識傾向に特徴が見られたが、本章で行った分散分析についても、それと整合的な結果が得られた。

4.まとめ

本報告書では、東海環状自動車道の開通がもたらす経済効果について、岐阜県内の企業へのアンケート調査に基づき、その特性について考察を行った。

岐阜県全体としては東海環状自動車道に対する直接的評価はプラスと考えられ、特に地域経済への影響は半数以上がプラスと回答している。道路による市場拡大効果は営業圏域・商圈の拡大のみならず地域外からの仕事・雇用の確保が見られ、地域への影響もプラスとなっている。また、道路による雇用への影響については個別企業の雇用への影響は若干マイナス評価が高いが、地域内の雇用は創出が上回り、全体としては雇用に与えるインパクトをプラスと捉えている。一方、地域外企業との競争は激化し、地域内の仕事・顧客の流出が見られ、道路による地域間競争は激化している状況が伺われる。

さらに、岐阜県全体としては東海環状自動車道開通による企業への直接的な効果、地域経済への影響ともプラス効果が大きく、既に現れている効果のみならず今後の期待感も大きいことが示唆された。

加えて、高速道路がもたらす経済効果については一般的に地域内に直接インターチェンジが建設されている、道路へのアクセスがよいなどの地理的条件がもたらす影響が大きいことが予測されるが、東海環状自動車道においても同様の現象が見られる。特に、東濃、中濃では、業況に対して40ポイント以上プラスがマイナスを上回り、地域経済に対する影響についても55ポイント以上プラスがマイナスを上回った。ただし、中濃はプラス評価をする企業が多いが、東濃ではプラス評価とともにマイナス評価をする企業も相対的に多く、両地域には多少異なる傾向が見られた。

また、景況調査から把握された今期の採算や景況感、投資意欲といった企業経営における認識は道路に対する評価にも影響を与えている。同時に道路を今後の企業戦略へ上手く活かす方向への模索は企業の経営状態の好転につながる可能性が高いとも考えられる。

ただし、本調査は東海環状自動車道の開通後1年半が経過した時点で行っており、今回の調査結果においては実際の経済効果が現れている一方で、企業の期待感としての評価も高いと考えられる。現在、道路沿線上地域には積極的な企業誘致が進められており、各地域・各企業に対する東海環状自動車道の経済効果については今後継続的に調査し分析を行うべきであろう。

1. 調査の概要

調査概要

調査方法	郵送調査
調査対象	岐阜県に本社を有する企業 (事業所・企業統計調査(平成13年)の業種別従業者数の構成比を基準として抽出)
調査依頼数	1000サンプル
総回収数	534サンプル
調査時点	2006年09月01日

調査票

番号	条件	内容	区分
Q1	必須回答	ビジネスでの利用度	SA
1		大いに利用	
2		ある程度利用	
3		ほとんど利用しない	
4		利用しない	
Q2	必須回答	業況への影響	SA
1		プラス	
2		ややプラス	
3		変らず	
4		ややマイナス	
5		マイナス	
Q3	必須回答	営業圏域・商圏への影響	SA
1		拡大	
2		やや拡大	
3		変らず	
4		やや縮小	
5		縮小	
Q4	必須回答	輸送・移動頻度	SA
1		増加	
2		やや増加	
3		変らず	
4		やや減少	
5		減少	
Q5	必須回答	雇用への影響	SA
1		プラス	
2		ややプラス	
3		変らず	
4		ややマイナス	
5		マイナス	
Q6	必須回答	現在または将来の経営戦略への影響	SA
1		なし	
2		プラス	
3		マイナス	
Q6-2	選択回答	プラスまたはマイナスの内容は？	MA
1		設備投資	
2		商圏	
3		雇用	
4		輸送・移動頻度	
5		その他	

Q7	必須回答	地域経済への影響	SA
1		プラス	
2		ややプラス	
3		変らず	
4		ややマイナス	
5		マイナス	
Q8	必須回答	地域内の雇用(創出と流出)	SA
1		創出増加	
2		創出やや増加	
3		同程度	
4		流出やや増加	
5		流出増加	
Q9	必須回答	地域外企業との競争	SA
1		激化	
2		やや激化	
3		変らず	
4		やや緩和	
5		緩和	
Q10	必須回答	地域外から仕事・顧客を確保	SA
1		増加	
2		やや増加	
3		変らず	
4		やや減少	
5		減少	
Q11	必須回答	地域内の仕事・顧客の流出	SA
1		増加	
2		やや増加	
3		変らず	
4		やや減少	
5		減少	

2. 回答企業の属性

F1 業種

		度数	%
集計母数		534	100.0
1	食品	18	3.4
2	繊維・衣服	15	2.8
3	木材・家具	9	1.7
4	紙・パルプ・印刷	17	3.2
5	化学・プラスチック	13	2.4
6	窯業土石	15	2.8
7	金属製品	19	3.6
8	機械	60	11.2
9	建設	62	11.6
10	運輸・通信	32	6.0
11	卸売	34	6.4
12	小売	72	13.5
13	飲食店	15	2.8
14	サービス(余暇関連)	50	9.4
15	サービス(企業関連外)	103	19.3

F2 地区

		度数	%
集計母数		534	100.0
1	岐阜地区	196	36.7
2	西濃地区	97	18.2
3	中濃地区	106	19.9
4	東濃地区	75	14.0
5	飛騨地区	60	11.2

F3 従業員規模

		度数	%
集計母数		534	100.0
1	1～19人	280	52.4
2	20～49人	129	24.2
3	50～99人	48	9.0
4	100～299人	61	11.4
5	300人以上	16	3.0

3. 全体集計結果

Q1 ビジネスでの利用度 [SA]

		度数	%
集計母数		534	100.0
1	大いに利用	48	9.0
2	ある程度利用	163	30.5
3	ほとんど利用しない	191	35.8
4	利用しない	120	22.5
	無回答	12	2.2

Q2 業況への影響 [SA]

		度数	%
集計母数		534	100.0
1	プラス	35	6.6
2	ややプラス	131	24.5
3	変らず	330	61.8
4	ややマイナス	12	2.2
5	マイナス	3	0.6
	無回答	23	4.3

Q3 営業圏域・商圈への影響 [SA]

		度数	%
集計母数		534	100.0
1	拡大	23	4.3
2	やや拡大	105	19.7
3	変らず	370	69.3
4	やや縮小	8	1.5
5	縮小	3	0.6
	無回答	25	4.7

Q4 輸送・移動頻度 [SA]

		度数	%
集計母数		534	100.0
1	増加	25	4.7
2	やや増加	98	18.4
3	変らず	380	71.2
4	やや減少	3	0.6
5	減少	1	0.2
	無回答	27	5.1

Q5 雇用への影響 [SA]

		度数	%
集計母数		534	100.0
1	プラス	7	1.3
2	ややプラス	23	4.3
3	変らず	438	82.0
4	ややマイナス	31	5.8
5	マイナス	5	0.9
	無回答	30	5.6

Q6 現在または将来の経営戦略への影響 [SA]

		度数	%
集計母数		534	100.0
1	なし	258	48.3
2	プラス	183	34.3
3	マイナス	23	4.3
	無回答	70	13.1

Q6-2 プラスまたはマイナスの内容は？ [MA]

		度数	%
集計母数		241	100.0
1	設備投資	6	2.5
2	商圏	68	28.2
3	雇用	15	6.2
4	輸送・移動頻度	70	29.0
5	その他	0	0.0
	無回答	82	34.0

Q7 地域経済への影響 [SA]

		度数	%
集計母数		534	100.0
1	プラス	65	12.2
2	ややプラス	208	39.0
3	変わらず	220	41.2
4	ややマイナス	9	1.7
5	マイナス	3	0.6
	無回答	29	5.4

Q8 地域内の雇用(創出と流出) [SA]

		度数	%
集計母数		534	100.0
1	創出増加	10	1.9
2	創出やや増加	85	15.9
3	同程度	358	67.0
4	流出やや増加	28	5.2
5	流出増加	6	1.1
	無回答	47	8.8

Q9 地域外企業との競争 [SA]

		度数	%
集計母数		534	100.0
1	激化	16	3.0
2	やや激化	122	22.8
3	変わらず	369	69.1
4	やや緩和	2	0.4
5	緩和	1	0.2
	無回答	24	4.5

Q10 地域外から仕事・顧客を確保 [SA]

		度数	%
集計母数		534	100.0
1	増加	4	0.7
2	やや増加	86	16.1
3	変わらず	404	75.7
4	やや減少	13	2.4
5	減少	2	0.4
	無回答	25	4.7

Q11 地域内の仕事・顧客の流出 [SA]

		度数	%
集計母数		534	100.0
1	増加	5	0.9
2	やや増加	65	12.2
3	変わらず	423	79.2
4	やや減少	12	2.2
5	減少	1	0.2
	無回答	28	5.2

東海環状自動車道開通による経済効果に関する考察
- 岐阜県内企業の意識調査結果より -

発行 財団法人 岐阜県産業経済振興センター

〒500-8384 岐阜市藪田南5丁目14番53号

岐阜県県民ふれあい会館10階

TEL: 058-277-1082 FAX: 058-277-1095

E-mail: chosa@gpc.pref.gifu.jp

URL: <http://www.gpc.pref.gifu.jp>

担当 情報支援部 主査 藤澤昌利

発行日 平成19(2007)年1月

無許可で複製することを禁じます

この報告書は、岐阜県からの補助金を受けて
います

平成19年1月

財団法人岐阜県産業経済振興センター